

## Дискурс: определение понятия и основные характеристики явления

Симакова Ю.В., МБОУ «СОШ №51 “Центр образования”» г. Рязани

Особенности развития науки неразрывно связаны с социокультурными и историческими условиями, в которых находится общество. Так, в 60-70-е годы XX века учёные, в немалой степени лингвисты (Я.Петефи, В.Дресслер, Т. ван Дейк, Ж.Граймс, С.Томпсон, У.Манн, М.Хэллидей), начинают интересоваться особенностями естественного использования языка носителями, они пытаются ответить на вопрос, как функционирует язык. Этим объясняется развитие интегративных дисциплин, которые призваны помочь лингвистике в новых исследованиях: когнитивной лингвистики, психолингвистики, социолингвистики и других. Фокус таких гуманитарных наук, как психология, социология, философия, антропология, филология, юриспруденция, педагогика, переместился на *дискурс*, коммуникативный акт, «динамичные когнитивные и интерактивные стратегии» общения, а также «роль социальных, культурных и когнитивных контекстов использования языка» [6, 1].

Современная российская наука находится на стадии освоения проблем дискурса. Осознание того, что дискурс способен влиять на общественные процессы, даёт новый толчок исследованиям. Кроме того, расширяются возможности дистантного речевого общения, средств массовой информации, появляются новые формы общения в Интернете («Спрашивай.ру», «Твиттер»). Это значит, что сферы и формы коммуникации также становятся более разнообразными. Поэтому эффективность действий людей, в том числе речевого поведения, в различных социальных контекстах определяют «*дискурсивные способности*» [1, 5].

Изучение дискурса сегодня является актуальным и потому, что смысл высказывания не всегда вкладывается в него осознанно, он подлежит интерпретации. Для этого необходимо знать собеседника, коммуникативные

конвенции общества. Необходимы знания языка, о мире, о контекстах и ситуациях, правила общения, «прагматические правила, относящиеся к способам достижения коммуникативной цели». Для включения в речевое общение необходимо владение «дискурсивной компетенцией» [1, 8].

Общепринятого определения понятия *дискурс* в современной науке не выработано, ударение в термине также носит вариативный характер (д<sup>и</sup>скурс и диск<sup>у</sup>рс). Подходы к пониманию явления дискурса разрабатывали М. Фуко, Д. Шифрин, Т. Ван Дейк, в отечественном языкознании О.Б.Сиротинина, Н.Д. Арутюнова, сегодня этим вопросом занимаются В.И. Карасик, В.В. Красных, М.Л. Макаров, А.К. Прохоров и другие. Мы склонны понимать под дискурсом речевую деятельность, которую Л.В. Щерба определял как *«совокупность всего говоримого и понимаемого в конкретной обстановке в ту или другую эпоху жизни данной общественной группы»*.

Рассмотрим важнейшие характеристики дискурса, которые помогут нам составить представление о его функционировании.

1. **Структурированность** (или оформленность). Каждый говорящий понимает, что «далеко не любое высказывание можно поместить после какого-то другого». То есть дискурс характеризуется «структурой обменов речевыми действиями» [3, 112]. Кроме того, в некоторых случаях в дискурсе можно выделить начало, середину и конец [5, 5]. Противоположная точка зрения обычно аргументируется спонтанным характером бытового дискурса, который является частным, наименее структурированным видом дискурса, к тому же не лишённым организации вовсе.

В качестве примера рассмотрим диалог главных героев пьесы «Трамвай “Желание”» Тенниси Уильямса.

Stanley [bellowing]: Hey, there! Stella, Baby!  
Stella [mildly]: Don't holler at me like that Hi, Mitch.  
Stanley: Catch!  
Stella: What?

Stanley: Meat!  
Stella [calling after him]: Stanley! Where are you going?  
Stanley: Bowling!  
Stella: Can I come watch?  
Stanley: Come on.  
Stella: Be over soon. [To the white woman] Hello, Eunice. How are you?

В данном бытовом дискурсе каждая реплика определяет последующую, а также можно выделить начало (*Hey, there! Stella, Baby!*), середину и конец (*Be over soon*), чем и определяется его структура.

Структура дискурса выражается и в том, что его начало в целом определяет дальнейшее его развитие: тематическую и предметную сферу, возможные пути конструирования реплик, а также тональность, или стиль общения, его социокультурный и психологический фон. «Начало дискурса вводит нас в определенный возможный мир, связанные с ним культурные смыслы, знания, верования, стимулирует прогнозирование в заданном им направлении» [3, 91].

2. **Связность** (или **связанность**) дискурса вытекает из его структурированности. Выделяют два типа связности дискурса: когезию и когеренцию. **Когезия** – это формально-грамматическая связность дискурса, выражающаяся в использовании союзных слов, местоимений, эллипсиса, лексических повторов. **Когеренция** подразумевает под собой семантическую и прагматическую связность дискурса. **Линейность** дискурса проявляется в том, что говорящий (или пишущий) может произнести (или написать) только одну единицу речи (слово) в один промежуток времени.

3. **Смысловая и коммуникативная целостность** (цельность) свойственна дискурсу постольку, постольку все его реплики объединены общей темой, предметом речи, реализуемым коммуникативным намерением. **Стилистическая целостность** дискурса отражается в единстве используемых языковых средств, клише или средств выразительности, соответствующих определённой сфере общения (официально-деловое, бытовое и т.д.).

4. **Интерактивность** дискурса выражается в его диалогичности (М.Стаббс). То есть дискурс строится следующим образом: только один участник говорит (в большинстве случаев); говорящий и слушающий меняются ролями; передача инициативы обычно осуществляется без пауз и наложения высказываний партнеров; очередность в разговоре не фиксирована заранее; протяженность одной реплики варьируется; перераспределение инициативы осуществляется посредством специальных техник (Г.Сакс, Э.Щеглов, Г.Джефферсон). Перечисленные особенности можно проиллюстрировать следующими примерами из русской литературы 19 века: *«На дискурс ваш отвечу сначала с конца, как об этом есть предложенное негде в книгах исторических»* (Н.С.Лесков «Заячий ремиз»); *«Тут в сей дискурс вмешался еще слушавший сей спор их никитский священник»* (Н.С.Лесков «Соборяне: Хроника. 1872»).

5. **Интертекстуальность** находит выражение в дискурсе, в то время как едва ли может проявляться на других уровнях организации языка. По мнению О.Г. Ревзиной, интертекстуальность обеспечивает «устойчивость, взаимопроницаемость и продвижение во времени дискурсивных формаций», которые «различаются по степени проявления способности быть интертекстуальным донором либо восприемником интертекстуального вложения» [4, 67]. Примером интертекстуальности может служить девиз “Yes We Can”, впервые использованный как слоган Бараком Обамой в 2004 г. во время предвыборной кампании по избранию в Сенат:

“We can provide affordable healthcare to families. ... We can provide economic development for rural communities that have been forgotten. ... We can still assure that every person gets a living wage. ... Yes, we can”.

Позже слоган “Yes We Can” использовался самим же Бараком Обамой уже во время предвыборной кампании в 2008 г.:

“When we have faced down impossible odds; when we’ve been told that we’re not ready, or that we shouldn’t try, or that we can’t, generations of Americans have responded with a simple creed that sums up the spirit of a people.

Yes we can.

It was a creed written into the founding documents that declared the destiny of a nation.

Yes we can. ...

Yes we can to justice and equality. Yes we can to opportunity and prosperity. Yes we can heal this nation. Yes we can repair this world”.

Интересно, что уже использование слогана в речи Обамы было интертекстуальным. Правда, по поводу его первоначального источника ведутся споры: девиз был популярен в 70-х годах в бейсбольной команде Филадельфии, использовался в детской программе “Bob the Builder”, служил лозунгом движения испанских фермеров в США (в переводе на испанский “Sí, se puede”). С его употреблением в выступлениях Обамы слоган приобрёл огромное культурное и политическое значение, стал часто использоваться в самых разных ситуациях.

6. М.Л. Макаров выделяет и такую характеристику дискурса, как **самоорганизация** [3, 112]. Под ней подразумеваются «коммуникативные ходы, комментирующие, ориентирующие и меняющие ход общения или выделяющие его структурные фазы», «дискурс по поводу самого дискурса». Рассмотреть такие «коммуникативные ходы» мы можем на примере диалога героев романа «Великий Гэтсби» Ф.С. Фицджеральда:

"You make me feel uncivilized, Daisy, ... Can't you talk about crops or something?" ...

"Civilization's going to pieces," broke out Tom violently. "I've gotten to be a terrible pessimist about things. Have you read 'The Rise of the Colored Empires' by this man Goddard?" ...

"This idea is that we're Nordics. I am, and you are, and you are, and ... Do you see?"

Частотность таких высказываний ещё раз доказывает наличие организации на дискурсивном уровне.

7. **Предсказуемость** дискурса определяется его линейностью и соотносённостью с правильной структуризацией. Какой-либо элемент в последовательности языковых единиц определяет набор возможных вариантов следующего за ним элемента. Это можно обнаружить на примере ситуаций «обманутого ожидания». В предложениях *Time flies like an arrow. Fruit flies like a banana.* реципиент, замечая структурную симметрию, ожидает увидеть явление синтаксического параллелизма, которое нарушено,

так как в первом случае *time* – субъект, *flies* – предикат, *like* – обстоятельство, во втором субъект – *fruit flies* и предикат – *like*.

8. **Ценностные признаки** являются «важнейшей характеристикой дискурса как феномена культуры», по мнению В.И. Карасика [2]. От поколения к поколению члены какого-либо общества, приверженцы какой-либо культуры наследуют нормы поведения, в том числе речевого. Поэтому в дискурсе находят отражение ценностные установки соответствующей культуры, «как в этическом и утилитарном, так и в эстетическом плане». Кроме того, дискурс в свою очередь «формирует социальную идентичность, мнения, представления, отношения, установки». [1, 7].

Наличие перечисленных свойств позволяет сделать вывод о том, что дискурс обращён к ситуации и социокультурному контексту, так как эти факторы определяют коммуникативные установки собеседников и задают правила их речевого поведения. Дискурс отражает ценностные установки целого общества или социальной группы и формирует эти установки в каждом отдельном человеке. То есть дискурс обращён и к человеку, так как напрямую влияет на его представления о мире, мнения и намерения.

#### Список литературы

1. Дискурс в современном мире. Психологические исследования / Под ред. Н.Д. Павловой и И.А. Зачесовой. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2011. – 368 с.
2. Карасик В.И. О категориях дискурса, Волгоградский государственный педагогический университет, 2006  
<http://homepages.tversu.ru/~ips/JubKaras.html>
3. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 280 с.
4. Ревзина О.Г. Дискурс и дискурсивные формации / Критика и семиотика. – Вып. 8. – Новосибирск, 2005. – С. 66-78.
5. Stubbs M. Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language. – Oxford, 1983.
6. Teun van Dijk The Study of Discourse  
<http://www.discourses.org/OldArticles/The%20study%20of%20discourse.pdf>